

**REPUBBLICA ITALIANA**  
**La**  
**Corte dei conti**  
**in**  
**Sezione regionale di controllo per la Puglia**

Nella camera di consiglio del 22 febbraio 2018 composta da:

Presidente di Sezione	Agostino Chiappiniello	
Consigliere	Stefania Petrucci	Relatore
Consigliere	Rossana Rummo	
Primo Referendario	Rossana De Corato	
Primo Referendario	Cosmo Sciancalepore	
Primo Referendario	Michela Muti	

ha assunto la seguente deliberazione  
sulla richiesta di parere formulata dal Sindaco del Comune di Bari pervenuta in data  
8/02/2018 prot. n. 366;

Vista l'ordinanza n. 28/2018 con la quale è stata convocata la Sezione regionale di  
controllo per il giorno 22/02/2018;

udito il relatore Consigliere Dott. Stefania Petrucci;

Ritenuto in

**FATTO**

Il Sindaco del Comune di Bari, dopo aver richiamato la normativa prevista in  
materia di riconoscimento di debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive e la  
disciplina prevista dall'art. 14 del D.L. n. 669/1996 che impone ad amministrazioni  
statali, enti pubblici economici ed Agenzia delle Entrate di completare le procedure per  
l'esecuzione dei provvedimenti giurisdizionali entro il termine di centoventi giorni dalla  
notificazione del titolo esecutivo, rileva che, nelle ipotesi in cui pervenga la notifica di  
un debito ricompreso nella previsione dell'art. 194, lett. a) del Tuel, le amministrazioni  
sono solite far precedere il relativo pagamento dal preventivo riconoscimento di  
legittimità da parte del competente Consiglio.

Tuttavia, ad avviso del Sindaco, in considerazione della tempistica di convocazione del Consiglio, tale prassi potrebbe determinare un incremento degli oneri a carico dell'Ente a titolo di interessi legali ed eventuale rivalutazione monetaria cui vanno aggiunte le eventuali spese giudiziali conseguenti all'attivazione di procedure esecutive nell'eventualità che la delibera di riconoscimento del debito fosse approvata tardivamente.

Conseguentemente, il Sindaco, preso atto di recenti orientamenti della giurisprudenza contabile che consentono all'Ente debitore di procedere al pagamento preliminarmente all'approvazione della deliberazione di riconoscimento del debito derivante da sentenza esecutiva, chiede alla Sezione se, nel caso in cui nel bilancio di previsione siano state prudenzialmente allocate risorse finanziarie per farvi fronte, i competenti uffici possano, nelle more dell'adozione della delibera consiliare di riconoscimento, provvedere alla liquidazione ed al pagamento del debito, al fine di prevenire l'eventuale esecuzione coattiva.

## **DIRITTO**

Preliminarmente, occorre valutare i profili di ricevibilità e di ammissibilità della richiesta di parere alla luce dell'art. 7, comma 8, della L. 05/06/2003 n. 131 che conferisce a Regioni, Comuni, Province e Città Metropolitane la possibilità di richiedere alle Sezioni Regionali di Controllo della Corte dei Conti pareri in materia di contabilità pubblica.

L'art. 10-*bis* del D.L. 24/06/2016 n. 113, convertito dalla L. 7/08/2016 n. 160, ha aggiunto alla norma su richiamata che le richieste di parere in materia di contabilità pubblica *«possono essere rivolte direttamente alla Sezione delle autonomie della Corte dei conti: per le Regioni, dalla Conferenza delle Regioni e delle Province autonome e dalla Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome; per i Comuni, le Province e le Città metropolitane, dalle rispettive componenti rappresentative nell'ambito della Conferenza unificata»*.

In relazione ai profili di ricevibilità, la Sezione osserva che la richiesta di parere è stata sottoscritta dal Sindaco organo rappresentativo dell'Ente e pertanto legittimato a promuovere l'attività consultiva della Corte dei Conti.

Non può ritenersi di ostacolo alla ricevibilità della richiesta la mancanza nella Regione Puglia del Consiglio delle Autonomie Locali che, ai sensi dell'art. 123 della Costituzione, nel testo introdotto dalla L.Cost. 18/10/2001 n. 3, deve essere disciplinato dallo Statuto di ogni Regione, quale organo di consultazione tra la Regione stessa e gli Enti locali.

Il Consiglio delle Autonomie Locali, se istituito, è quindi destinato a svolgere, secondo il dettato dell'art. 7, comma 8°, della L. n. 131/2003, una funzione di filtro per le richieste di parere da sottoporre alle Sezioni Regionali di Controllo.

Invero, l'art. 45 dello Statuto della Regione Puglia, approvato con L.R. 12/05/2004 n. 7, ha previsto l'istituzione del Consiglio delle Autonomie Locali e con la successiva L.R. del 26/10/2006 n. 29 sono state disciplinate le modalità di composizione, elezione e competenze.

Tuttavia, rilevato che allo stato attuale il Consiglio delle Autonomie Locali non è tuttora operante, la Sezione ritiene ricevibile la richiesta di parere.

Accertata la ricevibilità della richiesta, occorre ora analizzarne i profili di ammissibilità.

Ritiene il Collegio che il quesito, da ricondurre in ogni caso a generalità ed astrattezza, possa reputarsi riconducibile nell'ambito della materia della contabilità pubblica poiché inerente l'interpretazione della disciplina normativa in materia di riconoscimento di debiti fuori bilancio che, come noto, assume carattere eccezionale ed è finalizzata a ricondurre, nei casi tassativamente indicati dal legislatore, particolari tipologie di spesa nel sistema di bilancio.

L'articolo 194, comma 1, lett. a), del Tuel prevede che, con deliberazione consiliare, gli enti locali riconoscono la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive.

Osserva la Sezione che dal combinato disposto della predetta norma e dell'art. 193, comma 2, del Tuel si rileva che, con periodicità stabilita dal regolamento di contabilità dell'ente locale e comunque almeno una volta entro il 31 luglio di ciascun anno, l'Organo consiliare deve provvedere, con delibera, a dare atto del permanere degli equilibri generali di bilancio o, in caso di accertamento negativo, ad adottare, contestualmente i provvedimenti per il ripiano degli eventuali debiti.

Conseguentemente, come già chiarito da questa Sezione nella deliberazione n. 152/2016/PAR richiamata nel quesito proposto dall'Ente, in mancanza di una disposizione che preveda una disciplina specifica e diversa per le sentenze esecutive, non è consentito discostarsi dalla stretta interpretazione dell'art. 193, comma 2, lett. b), del TUEL ai sensi del quale "*i provvedimenti per il ripiano di eventuali debiti di cui all'art. 194*" sono assunti dall'organo consiliare contestualmente all'accertamento negativo del permanere degli equilibri di bilancio.

Infatti, a fronte dell'imperatività del provvedimento giudiziale esecutivo, il valore della deliberazione consiliare non è quello di riconoscere la legittimità del debito che già è stata verificata in sede giudiziale, bensì di ricondurre al sistema di bilancio un fenomeno di rilevanza finanziaria che è maturato all'esterno di esso. Ulteriore funzione svolta dalla delibera consiliare è l'accertamento delle cause che hanno originato

l'obbligo, con le consequenziali ed eventuali responsabilità; infatti, questa funzione di accertamento è rafforzata dalla previsione dell'invio alla Procura regionale della Corte dei conti (art. 23, comma 5, L. n. 289/2002) delle delibere di riconoscimento di debito fuori bilancio (Sezione regionale di controllo per la Puglia, deliberazione n. 152/2016/PAR).

La necessità del riconoscimento consiliare della legittimità del debito fuori bilancio da parte dell'Organo consiliare appare, peraltro, rafforzata dall'intervento del legislatore dell'armonizzazione che, all'art. 73 del D.Lgs. n. 118/2011, ha esteso alle Regioni la medesima procedura disciplinata per gli enti locali con la differenza della necessità del riconoscimento mediante apposita legge.

Il Collegio rammenta, inoltre, che la previsione legislativa del riconoscimento ad opera dell'Organo consiliare trova ulteriore specificazione nel dettato di natura "sanzionatoria" dell'art. 188, comma 1-quater, del Tuel, come modificato dal citato D.Lgs. n. 118/2011, ai sensi del quale agli enti locali che presentino, nell'ultimo rendiconto deliberato, debiti fuori bilancio, ancorché da riconoscere, nelle more della variazione di bilancio che dispone il riconoscimento e finanziamento del debito fuori bilancio, è fatto divieto di assumere impegni e pagare spese per servizi non espressamente previsti per legge.

Ritiene, quindi, la Sezione che, nel caso di sentenze esecutive e di pignoramenti, sussiste, l'obbligo di procedere con tempestività alla convocazione del Consiglio comunale per il riconoscimento del debito, in modo da impedire il maturare di interessi, rivalutazione monetaria ed ulteriori spese legali (Sezione Regionale per la Puglia, deliberazioni n. 122/PRSP/2016, n. 152/2016/PAR).

A tali conclusioni è pervenuta anche la Sezione regionale di controllo per la Campania, con deliberazione n. 1/2018/PAR anch'essa richiamata dal Comune di Bari ove, dopo aver riportato ampiamente la già citata delibera di questa Sezione n. 152/2016/PAR, specifica che: *"è ai suindicati principi che l'Ente richiedente il parere deve attenersi"*.

La Sezione regionale di controllo per la Regione Siciliana, con deliberazione n. 80/2015/PAR, ha ulteriormente chiarito che il preventivo riconoscimento del debito da parte dell'Organo consiliare risulta comunque necessario anche nell'ipotesi di debiti derivanti da sentenza esecutiva, per loro natura caratterizzati da assenza di discrezionalità per via del provvedimento giudiziario a monte, posto che le funzioni di indirizzo e la responsabilità politica del Consiglio comunale o provinciale non sono circoscritte alle scelte di natura discrezionale, ma si estendono anche ad attività o procedimenti di spesa di natura vincolante ed obbligatoria.

Pertanto, alla luce dell'attuale normativa, non è consentito all'ente locale discostarsi dalle prescrizioni letterali degli artt. 193 e 194 del Tuel che garantiscono una maggiore

efficienza ed efficacia dell'azione amministrativa per salvaguardare gli equilibri finanziari dell'ente locale.

Inoltre, il tempestivo riconoscimento e finanziamento del debito fuori bilancio, nonché il conseguente pagamento, non esporrebbero l'ente al rischio di azioni esecutive, considerato che il decorso di 120 giorni dalla notifica del titolo esecutivo (previsto dall'art. 14, del D.L. 31/12/1996, n. 669 convertito in legge 28/02/1997, n. 30 come modificato dall'art. 147 della Legge 23/12/2000, n. 288), comporterebbe l'avvio delle procedure esecutive nei confronti della pubblica amministrazione.

### **P Q M**

Nelle su esposte considerazioni è il parere della Sezione.

Dispone che la presente deliberazione sia trasmessa, a cura del preposto al Servizio di supporto, al Sindaco del Comune di Bari.

Così deliberato in Bari, nella Camera di consiglio del 22 febbraio 2018.

Il Magistrato Relatore  
F.to Stefania Petrucci

Il Presidente  
F.to Agostino Chiappiniello

Depositata in Segreteria  
il 22 febbraio 2018  
Il Direttore della Segreteria  
F.to dott.ssa Marialuce Sciannameo