



**REPUBBLICA ITALIANA**

**LA CORTE DEI CONTI  
IN  
SEZIONE REGIONALE DI CONTROLLO PER LA  
LOMBARDIA**

composta dai magistrati:

|                                  |                               |
|----------------------------------|-------------------------------|
| dott.ssa Simonetta Rosa          | Presidente                    |
| dott. Luigi Burti                | Consigliere                   |
| dott. Marcello Degni             | Consigliere                   |
| dott.ssa Laura De Rentiis        | Primo Referendario            |
| dott. Donato Centrone            | Primo Referendario            |
| dott.ssa Rossana De Corato       | Primo Referendario            |
| dott. Paolo Bertozzi             | Primo Referendario (relatore) |
| dott. Cristian Pettinari         | Referendario                  |
| dott. Giovanni Guida             | Referendario                  |
| dott.ssa Sara Raffaella Molinaro | Referendario                  |

**nell'adunanza in camera di consiglio del 24 ottobre 2017**

Visto il testo unico delle leggi sulla Corte dei conti, approvato con il regio decreto 12 luglio 1934, n. 1214, e successive modificazioni;

vista la legge 21 marzo 1953, n. 161;

vista la legge 14 gennaio 1994, n. 20;

vista la deliberazione delle Sezioni riunite della Corte dei conti n. 14/2000 del 16 giugno 2000, che ha approvato il regolamento per l'organizzazione delle funzioni di controllo della Corte dei conti, modificata con le deliberazioni delle Sezioni riunite n. 2 del 3 luglio 2003 e n. 1 del 17 dicembre 2004;

visto il decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 recante il testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali;

vista la legge 5 giugno 2003, n. 131;

vista la nota n. 8492 del 19 settembre 2017 con la quale il Comune di Filago ha richiesto un parere nell'ambito delle funzioni consultive attribuite alle Sezioni regionali di questa Corte;

vista la deliberazione n. 1/pareri/2004 del 3 novembre 2004 con la quale la Sezione ha stabilito i criteri sul procedimento e sulla formulazione dei pareri previsti dall'art. 7, comma 8, della legge n. 131/2003;

vista l'ordinanza con la quale il Presidente ha convocato la Sezione per l'adunanza odierna per deliberare sulla richiesta di parere;

udito il relatore dott. Paolo Bertozzi.

### **oggetto della richiesta di parere**

Con la nota sopra citata il Sindaco del Comune di Filago (BG) pone un quesito concernente l'erogazione degli *"incentivi per funzioni tecniche"* di cui all'art. 113, comma 2, del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 (codice dei contratti pubblici).

Si riferisce in via preliminare che il Comune, con la deliberazione di giunta n. 81 del 6 luglio 2017, ha approvato il regolamento per la ripartizione del fondo incentivante per le funzioni tecniche, costituito secondo le modalità prescritte dall'art. 113 del codice dei contratti pubblici e compreso tra le risorse decentrate variabili per la contrattazione collettiva.

Si rileva quindi l'asserito contrasto tra la deliberazione della Sezione della Autonomie della Corte dei conti n. 7/2017/QMIG e la deliberazione della Sezione regionale di controllo per la Liguria n. 58/2017/QMIG sull'inclusione degli incentivi per funzione tecniche nel tetto dei trattamenti accessori previsto dall'art. 1, comma 236, della legge 28 dicembre 2015, n. 208, e si riferisce del rifiuto delle Organizzazioni sindacali di aderire alla firma di un Contratto collettivo decentrato integrativo che includa gli incentivi per funzioni tecniche, riducendo di fatto il salario accessorio.

Tutto ciò premesso, si chiede se il fondo per le funzioni tecniche debba essere compreso nel fondo per il trattamento accessorio come disposto dal Comune oppure se debba esserne escluso.

### **ammissibilità**

L'art. 7, comma 8, della legge 5 giugno 2003, n. 131, recante *"disposizioni per l'adeguamento dell'ordinamento della Repubblica alla legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3"*, prevede che le Regioni, i Comuni, le Province e le Città metropolitane possano richiedere pareri in materia di contabilità pubblica alle Sezioni regionali di controllo della Corte dei conti.

Quest'ultime risultano quindi investite, per effetto della legge sopra citata, di una nuova funzione di consulenza che si affianca a quella del controllo sulla sana gestione finanziaria degli enti locali, previsto dal precedente comma 7, quale ulteriore esplicitazione

delle *"forme di collaborazione"* tra la Corte dei conti e le autonomie territoriali promossa dalla stessa legge al fine di assicurare il coordinamento della finanza pubblica.

La Sezione Autonomie della stessa Corte dei conti, con atto del 27 aprile 2004, in seguito integrato con le deliberazioni n. 5/AUT/2006 e n. 9/SEZAUT/2009, ha fissato i principi e le modalità per l'esercizio della funzione consultiva sopra descritta, individuando, tra l'altro, i soggetti legittimati alla richiesta di parere e le singole materie riconducibili alla nozione di contabilità pubblica.

Questa Sezione regionale è quindi chiamata a verificare, in via preliminare, l'ammissibilità della richiesta in esame, sia sotto il profilo soggettivo (legittimazione dell'organo richiedente) sia sotto il profilo oggettivo (attinenza del quesito alla materia della contabilità pubblica).

### **I. Ammissibilità soggettiva.**

L'art. 7, comma 8, della citata legge 5 giugno 2003, n. 131, come detto, riserva la facoltà di richiedere pareri in materia di contabilità pubblica esclusivamente alle Regioni e, *"di norma per il tramite del consiglio delle Autonomie locali"*, ai Comuni, alle Province e alle Città metropolitane.

Tale facoltà, stante la natura speciale della funzione consultiva attribuita alla Corte, non può pertanto essere estesa a soggetti diversi da quelli espressamente indicati dalla legge.

La legittimazione alla richiesta di parere, inoltre, per i riflessi che ne possono scaturire sulla gestione finanziaria dell'ente, deve essere riconosciuta all'organo legislativamente investito della rappresentanza legale dell'ente medesimo ed individuabile, di regola, nel Presidente della Giunta regionale, nel Sindaco e nel Presidente della Provincia.

La richiesta di parere in esame, proveniente dal Sindaco, legale rappresentante pro tempore dell'ente e, come tale, legittimato a proporla, deve quindi ritenersi ammissibile sotto il profilo soggettivo.

### **II. Ammissibilità oggettiva.**

La facoltà di richiedere pareri, oltre ad essere limitata ai soggetti sopra indicati, risulta legislativamente circoscritta alla sola materia della contabilità pubblica.

La funzione di consulenza riconosciuta alle Sezioni regionali di controllo della Corte dei Conti non è quindi di carattere generale, ma, coerentemente con le finalità di coordinamento della finanza pubblica perseguite dalla legge attributiva, si esplica esclusivamente su quesiti attinenti l'interpretazione di norme di contabilità e finanza pubblica, in modo da assicurarne una uniforme applicazione da parte delle autonomie territoriali.

Le Sezioni Riunite della Corte dei conti, chiamate a pronunciarsi nell'esercizio delle funzioni di coordinamento ad esse assegnate dall'art. 17, comma 31, del decreto legge 1

luglio 2009, n. 78, con la deliberazione n. 54/2010, hanno precisato che la funzione consultiva deve svolgersi anche in ordine a quesiti che risultino connessi alle modalità di utilizzo delle risorse pubbliche, nel quadro di specifici obiettivi di contenimento della spesa sanciti dai principi di coordinamento della finanza pubblica, e in grado di ripercuotersi direttamente sulla sana gestione finanziaria dell'ente e sui pertinenti equilibri di bilancio.

Si ritiene, in ogni caso, che il parere possa essere fornito solo rispetto a questioni di carattere generale che si prestino ad essere considerate in astratto, escludendo ogni valutazione su atti o casi specifici che determinerebbe un'ingerenza della Corte nella concreta attività dell'ente e, in ultima analisi, una compartecipazione all'amministrazione attiva, incompatibile con la posizione di terzietà ed indipendenza riconosciuta alla Corte dei conti dalla Costituzione repubblicana.

Le Sezioni regionali non possono pronunciarsi, inoltre, su quesiti che implicino valutazioni di comportamenti amministrativi suscettibili di interferire con altre funzioni intestate alla stessa Corte dei conti, ad altri organi giurisdizionali o a soggetti pubblici investiti dalla legge di funzioni di controllo o consulenza in determinate materie.

Alla luce delle predette considerazioni, la richiesta di parere in esame deve ritenersi ammissibile anche sotto il profilo oggettivo, afferendo all'interpretazione di disposizioni riguardanti le condizioni e i limiti per il riconoscimento di compensi aggiuntivi ai dipendenti incidenti sulle spese di personale dell'ente.

### **merito**

Il quesito formulato con la presente richiesta di parere richiede di stabilire se gli incentivi per funzioni tecniche di cui all'art. 113, comma 2, del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, debbano essere compresi nelle spese per il trattamento accessorio del personale anche agli effetti del rispetto del tetto di spesa stabilito dalla legge.

Chiamata a pronunciarsi sulla medesima questione rimessa da una Sezione regionale, la Sezione delle autonomie della Corte dei conti, con la deliberazione n. 7/2017/QMIG del 6 aprile 2017, ha espressamente stabilito che *"gli incentivi per funzioni tecniche di cui all'articolo 113, comma 2, del decreto legislativo n. 50/2016 sono da includere nel tetto dei trattamenti accessori di cui all'articolo 1, comma 236, della legge n. 208/2015 (legge di stabilità 2016)"*.

Ritenuto, infatti, che i nuovi incentivi per le *"funzioni tecniche"* si presentano, all'evidenza, con caratteristiche diverse rispetto a quelli disciplinati dal previgente codice degli appalti, la Sezione delle autonomie, sulla base di un'ermeneusi del dato normativo che ha evidenziato la peculiarità di tali incentivi nonché la non sovrapponibilità del compenso incentivante previsto dall'art. 113, comma 2, del nuovo codice degli appalti all'incentivo per la progettazione di cui all'art. 93, comma 7-ter, del previgente codice, ha affermato che i predetti incentivi sono da includere nel tetto di spesa per il salario

accessorio dei dipendenti pubblici –già previsto dall’art. 9, comma 2-bis, del decreto-legge n. 78/2010 e reiterato dall’art. 1, comma 236, della legge n. 208/2015– posto che gli stessi si configurano, in maniera inequivocabile, come spese di funzionamento e, dunque, come spese correnti e, quindi, di personale.

La stessa Sezione delle autonomie, con la successiva deliberazione n. 24/2017/QMIG del 10 ottobre 2017, ha ribadito il medesimo principio di diritto, dichiarando inammissibile la questione di massima posta dalla Sezione regionale di controllo per la Liguria che, con la deliberazione n. 58/2017/QMIG, aveva prospettato una differente percorso interpretativo a favore dell’esclusione degli incentivi in discorso dal novero delle spese di personale sottoposte ai limiti di legge.

Tale principio, enunciato dalla Sezione delle autonomie nell’esercizio della funzione nomofilattica di cui è investita per legge, deve ritenersi vincolante per le Sezioni regionali di controllo chiamate a rendere pareri sulla medesima questione, escludendo l’insorgenza di contrasti interpretativi in materia.

Questa Sezione pertanto, nel dare risposta al quesito formulato con la presente richiesta di parere, non può che attenersi al predetto principio di diritto, confermando che gli incentivi per funzioni tecniche di cui all’art. 113, comma 2, del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, devono essere compresi tra le spese per il trattamento accessorio del personale sottoposte al limite già previsto dall’art. 1, comma 236, della legge 28 dicembre 2015, n. 208, ed ora stabilito dall’art. 23, comma 2, del decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 75.

**P.Q.M.**

Nelle considerazioni che precedono è espresso il parere della Sezione.

Così deliberato nella Camera di consiglio del 24 ottobre 2017.

Il Relatore  
(dott. Paolo Bertozzi)

Il Presidente  
(dott.ssa Simonetta Rosa)

Depositato in Segreteria  
07/11/2017  
Il Direttore della Segreteria  
(dott.ssa Daniela Parisini)